



CRISIS SISTÉMICA E INSTITUCIONAL EN MÉXICO.

Su carácter estructural.

Héctor R. Núñez Estrada¹

Resumen

La crisis que afecta al capitalismo global y a nuestro país no es solamente de carácter financiero o de producción, por el contrario, como lo señalamos, se trata de una crisis sistémica que abarca los aspectos económico, político, social y cultural que se deriva del derrumbe de las bases ideológicas que sustentaron el proyecto político del Consenso de Washington, comprobándose que el paradigma del mercado como eje de conducción del desarrollo sentó las bases de su propia destrucción

Se generaliza una crisis institucional en todos los campos de la sociedad, las instituciones pierden legitimidad por la acción distorsionada de sus directivos e incluso pueden dejar de cumplir el papel para el que fueron creadas, al no alcanzar mínimamente su objetivo, incumplen su función y pueden vulnerar la legalidad.

Se presenta una caracterización de la crisis, una explicación conceptual y el debate de las probables salidas a la crisis, que finalmente ha sido reconocida por todos los actores en México.

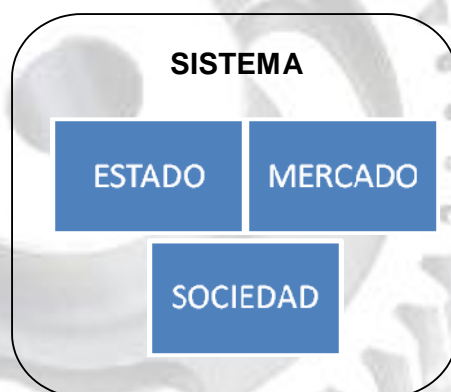
1. CARACTERIZACIÓN DE LA CRISIS

La crisis que afecta al capitalismo global y a nuestro país no es solamente de carácter financiero o de producción, por el contrario, como lo señalamos, se trata de una crisis sistémica que abarca los aspectos económico, político, social y cultural que se deriva del derrumbe de las bases ideológicas que sustentaron el proyecto político del Consenso de Washington, comprobándose que el paradigma del mercado como eje de conducción del desarrollo sentó las bases de su propia destrucción.

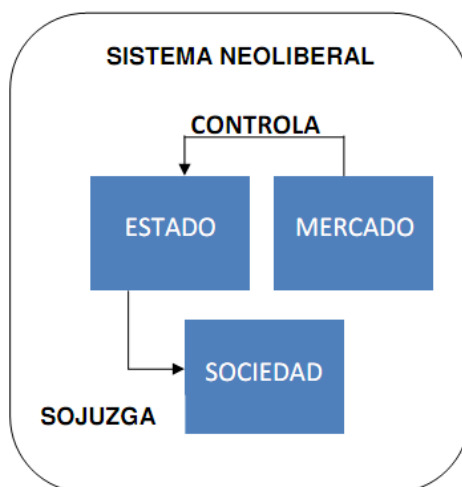
¹ Profesor Investigador de la UAM Azcapotzalco. hnuneze@yahoo.com.mx

De acuerdo con Soros, la crisis se ha debido tanto a una tendencia en el manejo inadecuado del crédito, como a “una concepción equivocada actual del fundamentalismo del mercado” (es decir, lo que en el siglo XIX se llamaba *laissez-faire*), que sostiene que debe darse rienda suelta a los mercados. La crisis actual es un punto de inflexión en el que tanto la tendencia [del crédito] como la falsa creencia del mercado omnipotente se han vuelto insostenibles. (Soros, 2008: 13). En este sentido podemos considerar que en la resolución de la crisis hay un proceso de reestructuración del capitalismo a través de una fuerte intervención estatal.

Para su análisis consideramos que el sistema se compone de tres elementos:



Entre los elementos del sistema (Estado, Sociedad, Mercado), se establecen múltiples interrelaciones. En los siguientes esquemas presentamos las interrelaciones que consideramos determinantes, en primer lugar el correspondiente al modelo neoliberal:



En México, durante el periodo neoliberal que comprende de 1982 a la fecha, el mercado en gran medida ya no es de libre competencia, sino se trata de mercados controlados por las corporaciones que tienen un pleno dominio del gobierno en turno. Al respecto Valenzuela señala que la asignación de recursos y el crecimiento de la economía ya no se rigen solamente por la ley del valor, sino que “en el capitalismo contemporáneo...encontramos otros principios de regulación que son cada vez más importantes, ellos son: la intervención o regulación estatal y la planeación corporativa” (Valenzuela, J. 2008a: 1).

De acuerdo con este autor, dicha planeación corporativa está acorde con el objetivo de obtención de ganancia a través de la valoración del capital y señala que “la masa de recursos productivos que agrupan las grandes corporaciones es más grande tanto en términos absolutos como en relación al resto de la economía. Por lo mismo, el peso de la planeación corporativa comienza a jugar un rol cada vez más central en la vida económica...se extiende y profundiza lo que podemos denominar ‘efecto de subordinación’ ejercido por las grandes compañías sobre su entorno o periferia” (Valenzuela, J. 2009a: 3-4).

El poder de las grandes corporaciones se expresa no solamente en el control de la oferta y la demanda, sino que se amplía al campo de la economía y la política donde pueden llegar a tener también injerencia en la política económica, en la designación de gobernantes y representantes *populares* y en la orientación ideológica de los medios de comunicación.

El dominio de las trasnacionales se realiza en forma globalizada, subordinando a las empresas nativas y a los mismos Estados periféricos, tal como lo señala la CEPAL... “el acceso a los mercados de los países desarrollados está cada vez más vinculado a la participación en cadenas dominadas por empresas trasnacionales con sede en esos países” (CEPAL. 2008: 44. Citado por Valenzuela, J. 2009a:11)

De acuerdo con Valenzuela, “si nos situamos en el contexto de los estilos aperturistas de los últimos tiempos, podemos ver que en la periferia subdesarrollada se genera un fuerte sesgo a favor de las grandes corporaciones extranjeras”. (Valenzuela. 2009 a: 11). El problema que surge es la contradicción

entre un autoproclamado régimen democrático supuestamente al servicio de las grandes mayorías y el poder real de un pequeño grupo de personas que controlan los grandes conglomerados.

La empresa pública por una parte se subordina a los intereses trasnacionales, pero la burocracia estatal utiliza...“La gestión...para repartir prebendas...se corrompe (los ejecutivos se preocupan de llenar sus bolsillos, el de parientes y amigos cercanos)...y se torna muy ineficiente...En general, el sector de empresas públicas...eficiente o no, funciona con una lógica que dista de servir a los intereses del conjunto pueblo. Su misión es otra: servir a los intereses de la clase o fracción dominante” (Valenzuela, J., 2009 a: 13).

De acuerdo a Valenzuela, “la profundidad y extensión empiezan ya a recordar, ominosamente, la gran crisis del 29-33...la crisis actual, inicialmente financiera y luego real, tiene todos los visos de ser una crisis Terminal, la del patrón (modelo) neoliberal que ha venido imperando en las últimas décadas” Valenzuela, J. 2009 b:1)

El planteamiento ideológico del neoliberalismo fue llegar a un Estado adelgazado que no debería intervenir en la actividad económica, por lo cual se transfirieron una gran cantidad de empresas y recursos al sector privado con procesos poco transparentes que dieron lugar a niveles altos de corrupción, llegándose a asignaciones en forma discrecional. Sin embargo, el costo de las crisis que fueron presentándose a lo largo de este periodo resultado de la hegemonía del *mercado*, fue solventado por el Estado con cargo a la Sociedad, como el multicitado caso del Fobaproa, donde la regulación existente no fue aplicada y las instituciones reguladoras y supervisoras no cumplieron con su función.

En esta etapa el capitalismo se caracterizó por la expansión del comercio internacional, que impulsó en el caso de nuestro país con la firma del TLCAN, lo cual favoreció a grandes empresas, pero para el grueso de la población fue un espejismo.² Se creó una mayor dependencia de México respecto a los Estados Unidos, por lo cual la crisis es mucho más profunda aquí que en otras economías

² Para una profundización del papel del comercio exterior en el periodo del TLCAN, recomendamos revisar la tesis doctoral de Arturo Ortiz Wadgymar, titulada: “EL COMERCIO EXTERIOR E LA ECONOMÍA MEXICANA”

latinoamericanas menos dependientes. Hay estimaciones de la OCDE donde la caída del PIB en México alcanzará -8% en 2009, mucho más profunda en relación a la que vivimos en 1995. (González R. La Jornada. 25/06/09).

También hay que considerar como graves los problemas del endeudamiento gubernamental que ha crecido exponencialmente sin que hubiera contribuido al aumento del PIB, lo que implica un gasto dispendioso e irracional por parte del gobierno federal.³ Incluso analistas de Banamex consideran que el llamado “boquete fiscal de 300 mil millones de pesos esperado para 2010 tiene su origen en una dinámica creciente del gasto y, por tanto, es consecuencia de una ‘falta de prudencia en la administración fiscal’”, según nota informativa de Israel Rodríguez. (La Jornada. 6/09/09)

Durante esta etapa la sociedad mexicana ha sido sojuzgada en muchos aspectos, reduciendo sus niveles de ingreso, su atención a la salud, su acceso a la educación en los niveles medio y superior, todo para favorecer la expansión del sector privado exportador y financiero. Se generó una desigual distribución de la riqueza, como lo demuestra el caso emblemático de Carlos Slim y de otros empresarios que pese a que han hecho su fortuna en México sacan su riqueza al extranjero demostrando su falta de confianza en el país que ellos mismos han contribuido a su destrucción.⁴

En el aspecto político, el *funcionamiento del mercado* obligó a pervertir también a las instituciones políticas y se cometieron fraudes electorales para que el modelo neoliberal siguiera *disfuncionando*, tal es el caso de 1988 que según el ex presidente De la Madrid en la célebre entrevista con Carmen Aristegui se realizaron la comisión de irregularidades electorales, y el caso más reciente en 2006 bajo el gobierno de Fox, donde abiertamente se provocó una desviación de

³ Al respecto Roberto González Amador en un análisis del tercer Informe de gobierno señala: “Comparando con el inicio de la actual administración federal en diciembre de 2006 el saldo del endeudamiento del sector público aumentó... 34.19 por ciento. Y, respecto del cierre de 2000, el aumento ha sido de 94.77 por ciento según el documento”. Hay que modificar la creencia inducida de que solamente López Portillo ha endeudado al país.

⁴ Roberto González Amador relata que el Banco de México reveló que “Desde el comienzo de la actual administración federal y hasta junio pasado, ciudadanos y empresas mexicanas transfirieron a bancos del exterior recursos por 29 mil 571.7 millones de dólares”. De acuerdo a la FED estadounidense :Los depósitos de ciudadanos y empresas mexicanos en Bancos de Estados Unidos llegaron a 60 mil 729 millones de dólares”

los objetivos de las instituciones, tanto presidencial como electorales para que pudieran declarar *triunfante* al actual presidente.⁵

Se generaliza una crisis institucional en todos los campos de la sociedad, las instituciones pierden legitimidad por la acción distorsionada de sus directivos e incluso pueden dejar de cumplir el papel para el que fueron creadas, al no alcanzar mínimamente su objetivo, incumplen su función y pueden vulnerar la legalidad. En caso de protestas por la deficiencia institucional se cuenta con el aparato de la Policía Federal o el ejército para instrumentar la represión como en los casos de Oaxaca y Atenco, y la violación documentada de derechos humanos.

No existe ni la transparencia ni la rendición de cuentas y las instituciones se apartan de la legalidad. En un breve recuento, la sociedad cuestiona en un amplio margen el papel de los partidos políticos y de las instituciones electorales, al respecto está el tristemente célebre dictamen del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sobre la legalidad de las elecciones presidenciales del 2006, en las cuales dicho Tribunal reconoció intromisión del entonces presidente Fox que “puso en riesgo la validez de la elección”.

En casos más recientes los de las Delegaciones Miguel Hidalgo y Cuajimalpa en el Distrito Federal, donde se rebasaron los topes de gastos de campaña, lo cual fue desestimado, “La instancia judicial envió...un deplorable mensaje inequívoco a los actores políticos del país –que las infracciones a la legislación electoral son tolerables-...la determinación...resulta desmoralizadora y exasperante”. (La Jornada. 29/09/09: 2).

Las instituciones de justicia se han guiado por intereses que convienen a los poderes fácticos, recuérdense diversos fallos de la Suprema Corte, La Cámara de Diputados aprobó la llamada Ley Televisa en forma anticonstitucional, los medios de comunicación se convierten en un poder y están al servicio de las grandes empresas y del gobierno que las representa. El sistema funciona con factores estructurales como la corrupción, la impunidad y la violación del Estado de derecho. Enrique Dussel considera que “Lo político como tal se *corrompe* como

⁵ Al respecto Ifigenia Martínez declaró que “Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Vicente Fox causaron un daño enorme a México al haber destruido o nulificado las instituciones” (Perez, C. La Jornada. 16/06/09)

totalidad, cuando su función esencial queda distorsionada, destruida en su origen”. (Dussel, E. 2006: 13)

En síntesis, al poner las instituciones al servicio del mercado se violentó su funcionamiento y su apego a la ley, por lo cual el grado de credibilidad es poco, por ejemplo, solo un bajo porcentaje de la población considera que el IFE puede organizar elecciones creíbles. De la misma forma el Banco de México ha sido incapaz de regular las comisiones bancarias y las tasas de interés, aun cuando la Ley de Instituciones de Crédito lo faculta para hacerlo. La Secretaría de Hacienda, haciéndose de la vista gorda, permite la violación del artículo 13avo de la citada ley en relación a Banamex, cuya matriz Citibank tiene participación del gobierno norteamericano, lo cual está prohibido expresamente.

Al respecto, Enrique Dussel considera que “Las instituciones son necesarias; pueden estar al servicio del pueblo o servirse del pueblo. Cuando esto último sucede, cuando se fetichizan como algo ajeno o superior a los ciudadanos o se corrompen, hay que cambiarlas y, si se les cambia, ‘ya es una revolución’ “. (García, A. La Jornada. 02/10/09: 7a)

La correlación de fuerzas favorable al capital financiero ha permitido procesos desregulatorios supuestamente a favor del funcionamiento de libre mercado, dónde -como señala Dussel- las instituciones se han pervertido o corrompido. En realidad han sido mercados controlados y administrados por las grandes corporaciones apoyadas por el Estado, sojuzgando a sectores mayoritarios de la sociedad y beneficiando a grupos privilegiados de dichas corporaciones financiero-empresariales que ya no realizan la función de valorizar el capital destinándolo a proyectos productivos, sino desviándolos a procesos donde se han visto beneficiados grandes especuladores, basados en capitales que se mantienen solamente en la esfera de la circulación para beneficiar a unos cuantos, y a través de las llamadas burbujas especulativas canalizar grandes volúmenes de recursos a las bolsas de valores para hacer crecer los indicadores bursátiles en forma exponencial. (Greenspan, A. 2008). Para este proceso se han utilizado a las instituciones llegando a la negación de sus propios objetivos

El volumen crediticio canalizado a la sociedad rebasó su capacidad de pago, así sucedió en varios países en la pasada década y nuevamente vuelve a presentarse,

sólo que ahora en el centro del imperio, impidiendo el pago de los créditos contraídos y que finalmente los recursos no pudieran regresarse a los depositantes.

La desregulación, los gobiernos y las instituciones específicas aduciendo un supuesto libre mercado han permitido que la base del funcionamiento de los mercados financieros fuera la especulación, donde la operatividad de la inversión financiera se apartó en gran medida de la economía real, el precio de una acción podía superar muchas veces su valor en libros y sin embargo seguía siendo comprada, o bien los títulos con escaso valor fundamentado en activos reales mantenían su tendencia de precios a la alza.

Lo que aparentemente sólo tiene un origen de hechos financieros no podría ser explicado en esta esfera, puesto que funciona como parte de un sistema económico y político, los bancos de inversión o las casas de bolsa que operan en el mercado accionario y crediticio no se rigen autónomamente, existe un gobierno federal, también autoridades supervisoras y reguladoras que de acuerdo a sus objetivos protegen los recursos de la sociedad. Corresponde al gobierno y al Estado intervenir y sancionar a quienes de acuerdo a los resultados no cumplieron con sus funciones, aunque de esto poco o nada se ha hecho. Los gobiernos se han apresurado a lo largo de este periodo llamado de economía neoliberal a pagar los platos rotos con recursos fiscales. Pese a ser conocida la distorsión que los banqueros han hecho del crédito en nuestro país, en los momentos más álgidos de la crisis, el gobierno ha puesto a disposición de bancos y empresas divisas de la reserva y también se documentó en su momento que "Ofrece Hacienda 'total liquidez' a bancos privados" (González, R. La Jornada. 16/10/08 1).

A lo largo de la vigencia del modelo neoliberal se ha generado una deslegitimación de las instituciones reguladoras y supervisoras, se ha ocasionado el derrumbe de otras instituciones por quiebra y se ha asegurado su salvamento por parte de los gobiernos. La reglamentación en el primero de los casos ha sido dejada de lado y en el segundo ha sido adecuada a intereses del poder.

2. LA EXPLICACIÓN CONCEPTUAL.

Cómo se sostienen concepciones teóricas como la llamada racionalidad limitada frente a estos hechos, por ejemplo, en el caso de Estados Unidos, la quiebra de

todo su sistema de banca de inversión en donde se situaban instituciones emblemáticas como Lehman Brothers, Merrill Lynch, AIG, Citybank. En el sector automotriz la quiebra de General Motors y Chrysler.⁶

Los factores de quiebra derivados de una fase de crisis continua que prevalece desde el año de 1994, se fortalecieron hasta convertirse en crisis sistémica, precedida por crisis por país y posteriormente de carácter regional.

Las explicaciones teóricas sobre el funcionamiento del capitalismo y su proyección futura se han visto cuestionadas por la realidad, pues incluso las actividades reguladas donde de acuerdo al nuevo institucionalismo existen reglas de funcionamiento, pueden ser violentadas y seguir funcionando al margen del marco legal establecido, o bien pueden utilizarse para justificar las ilegalidades existentes.

Ante este planteamiento las preguntas que surgen son:

Cuál es el límite de funcionamiento del sistema a través de la imposición de decisiones que han afectado seriamente a la sociedad, imponiendo situaciones que simulan legalidad, pero que en realidad constituyen una clara violación a la misma.

Cuál es la extensión en el funcionamiento de la sociedad de estos procesos anómalos, y que posibilidades existen y a través de qué medios se restablece el funcionamiento de la legitimidad.

Las decisiones han sido impuestas por las autoridades formales, simulando procesos legales. La insuficiencia tanto en la rendición de cuentas como de transparencia son factores que permiten que dichas decisiones sean tomadas al margen de la legalidad y sean impuestas tanto por las autoridades formales como por los poderes fácticos quienes fundamentalmente han sido los beneficiados.

La racionalidad limitada, basada en que no pueden conocerse ni toda la información ni todos los escenarios puede llegar a no ser un elemento para toma de decisiones, sobre todo en entornos de tipo dinámico que se producen inesperadamente, de acuerdo con Mintzberg, “el entorno dinámico hace que el trabajo de la organización resulte incierto e impredecible” (Mintzberg, H. 1999:

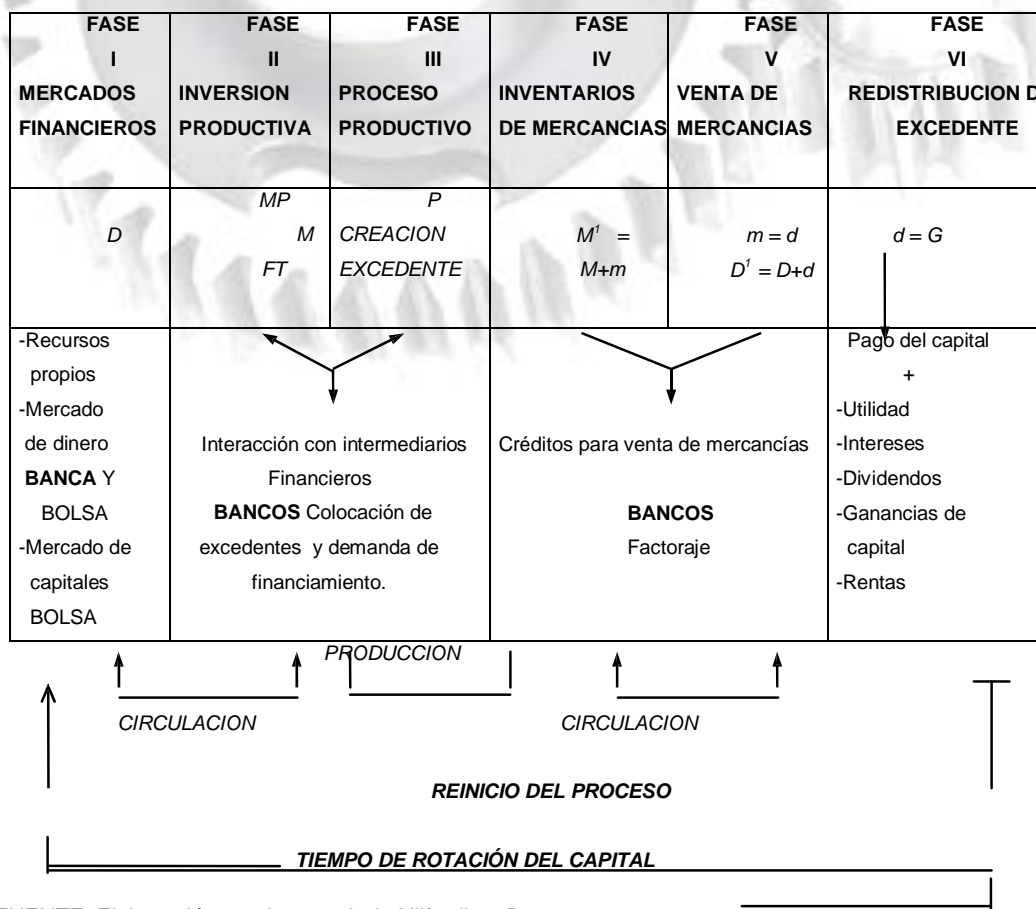
⁶ La quiebra de General Motors será la mayor en la historia de Estados Unidos y “la mayor y más compleja en los anales de la industria...El gobierno se prepara para asumir el control de más de dos tercios de la compañía” (AFP, Reuters. La Jornada. 01/06/09: 31)

309), y otro tipo como el hostil significa que no hay capacidad de la organización “para predecirlo, comprenderlo, enfrentarse con su diversidad y reaccionar rápidamente ante él” (Mintzberg, H., 1999: 310)

Otras explicaciones de la crisis toman en consideración que el capital se valoriza, de acuerdo a Marx, solamente en el proceso productivo. En el diagrama siguiente se puede observar que tiene diversas fases, el punto de partida consiste en conjuntar los capitales para los proyectos productivos en las diversas fuentes crediticias como los bancos, las bolsas de valores y otros intermediarios financieros. El problema surge si el capital sufre interrupción en alguna de las fases, pues en ese caso no podrá valorizarse y transformarse nuevamente en capital-dinero para redistribuir la ganancia y el capital original entre los que aportaron los recursos para la producción.

DIAGRAMA DEL PROCESO DE CIRCULACION DEL CAPITAL INDUSTRIAL.

INTERRELACIÓN SISTEMAS FINANCIERO-PRODUCTIVO.



FUENTE: Elaboración propia a partir de Hilferding, R.

La interrupción de la valorización puede venir en cualquiera de las fases previas a la redistribución del excedente, con lo cual los solicitantes de crédito no podrán recuperar íntegramente ni el capital original ni el pago de intereses, por lo que viene una suspensión de pagos y los bancos no recuperan los empréstitos, provocando su insolvencia y quiebra.

El problema que se plantea es qué sucede cuando el capital se queda entrampado en la especulación en la fase 1, es decir, no transita de los mercados financieros hacia el proceso productivo y sin embargo aparentemente habría un mercado monetario $D - D'$, sin embargo, entre éste y el ciclo completo del esquema anterior y que también tiene como inicio y fin el $D.....D'$ hay una diferencia abismal desde el punto de vista conceptual, pues en este último caso, D' es producto del proceso de valorización.

El otro caso es una especie de centralización de capitales, donde unos ganan lo que otros pierden (Hilferding, R. 1973), es decir, no hay creación de valor sino una redistribución de las ganancias generadas en el mencionado proceso de valorización. D' sería lo que técnicamente se denomina “ganancias de capital”, que significa la diferencia entre el precio de venta de las acciones menos su precio de compra, una transferencia del valor ya creado de los compradores recientes a vendedores que han comprado en el pasado y que aprovechan la subida de los precios para tomar decisiones de venta y obtener las mencionadas ganancias, es decir, producto de operaciones especulativas. En la inversión financiera, $D-D'$ no pasa “por el proceso productor de valor excedente (el origen del beneficio no es la explotación del trabajo, sino la especulación y/o la apropiación de ganancias o rentas externas)” (Martínez Peinado, J. 2009:141).

En este caso $D-D'$ no forma parte de la circulación del capital industrial, sino que se queda en la esfera de la “circulación” sin entrar al proceso productivo y produce las llamadas burbujas que se manifiestan en los crecimientos exponenciales de los distintos índices bursátiles. El capital especulativo demanda ganancias como si estuviera siendo valorizado, y el cobro se realiza a través de la centralización de capitales vía ganancias de capital que proporcionan los compradores de acciones que pagan su ingreso o ampliación de su stock a precios cada vez más altos.

La tasa de ganancia derivada del proceso productivo que es el motor de la acumulación capitalista, fue rebasada por las innovaciones financieras que permitieron centralizar grandes capitales. La especulación se convirtió en la forma predominante de ese proceso centralizador, ya no importaba si el mercado asignaba eficientemente los recursos sino la obtención de ganancias de capital que superaban las mejores expectativas del crecimiento de la economía y de los negocios productivos, es decir, de la economía real.

La desmedida expansión crediticia ajustó la oferta hacia el crecimiento, considerando un fuerte incremento de la demanda en productos como casas habitación y automóviles, siguió la tendencia de la burbuja especulativa del mercado, aunque en lo general no había correspondencia, pues la tasa de crecimiento de los indicadores bursátiles, superaban con mucho el crecimiento de la economía y de los negocios y era solo cuestión de tiempo para que se diera el ajuste, es decir que se derrumbaran los mencionados indicadores en concordancia con la economía real.

En un papel ficticio, los mercados financieros a través de los bancos expanden el crédito y crean situaciones sin límite hasta que no pueden pagarse los vencimientos y empiezan a acrecentarse los problemas de cartera vencida. Los inversionistas tienden a decidir sobre alternativas de ganancias especulativas y los intermediarios financieros proveen los títulos que se ajustan a dicha especulación. Empieza la sobrevaloración de los activos financieros que llegan a superar muchas veces el valor en libros lo cual es la base de la burbuja especulativa, hay un gran ingreso de capital dinero al mercado bursátil, pero no para canalizarse a la actividad productiva, sino para obtener grandes ganancias de capital derivadas de la especulación.

Las actividades desreguladas fueron seleccionadas por los operadores financieros a fin de actuar libremente en los paraísos fiscales, en la operatividad con derivados y en las operaciones sin regulación ni control llamadas sobre el mostrador. En el caso de las operaciones reguladas como los créditos bancarios, no se siguieron los principios regulatorios básicos como analizar la capacidad de pago del deudor, lo cual se traduciría posteriormente en incapacidad de pago y en el crecimiento de la cartera vencida. Los documentos derivados del contrato original, adquiridos en

mercados mundiales empezaron a desvalorizarse y convertirse en los balances en activos tóxicos que posteriormente no tuvieron ningún valor. Este proceso que se presentó a nivel global, había tenido sus antecedentes en la década pasada (los noventa), al principio de la cual estallaron crisis bancarias en países como México, Japón, Francia y posteriormente por regiones como la asiática que consideramos en su momento como fases hacía la crisis mundial. (Núñez, H. 1998).

En ese entonces fueron los grandes flujos de capital que irrumpieron en los mercados financieros con fines especulativos para lo cual el FMI elaboró al final de la década de los noventa la llamada Nueva Arquitectura Financiera, que de acuerdo con George Soros, constituían reglas que funcionaban para las crisis pasadas pero que serían inoperantes en una nueva crisis como realmente lo fueron. (Soros, G. 1999). Este autor considera que: “El paradigma existente, es decir, la creencia en que los mercados financieros tienden al equilibrio, es tanto falso como engañoso. Nuestros actuales problemas pueden atribuirse en gran parte al hecho de que el sistema financiero internacional ha evolucionado dentro de ese paradigma.” (Soros, G. 2008: 9). La ideología sobre el papel del mercado sucumbió ante las evidencias y los hechos de la realidad, los supuestos sobre el conocimiento perfecto del futuro y la conducta del actor racional, como señaló Herbert Simon hace más de 70 años, solamente funcionan en los libros de texto dominantes en el campo de la economía. (Simon, H. 1988).

3. SALIDAS A LA CRISIS

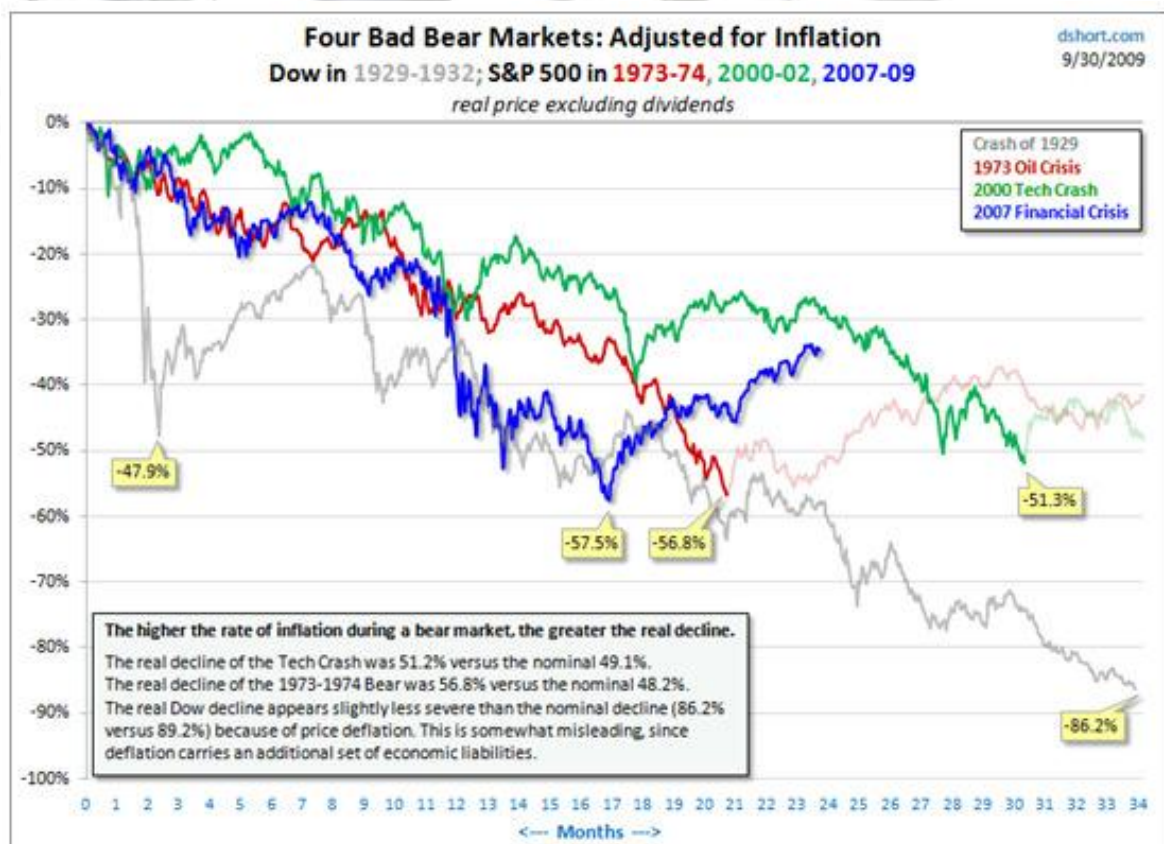
La salida de la crisis vuelve a repetirse en diversos países mediante una fuerte intervención estatal, grandes recursos financieros canalizados para “restablecer la confianza”⁷, el Estado actúa como sujeto político que reorganiza el capitalismo, representante del capital financiero que tiene su hegemonía a nivel mundial, aún cuando el discurso toma tintes autocríticos: “Nuestra economía está gravemente afectada, como consecuencia de la avaricia e irresponsabilidad de algunos, pero también por nuestro fracaso colectivo en tomar las decisiones difíciles y en preparar a la nación para una nueva era”. (Obama, B. 2009: 26).

Pareciera que se impone la ideología de que ya se tocó fondo y se inicia la recuperación, los medios especializados en economía y finanzas lo repiten

⁷ El costo financiero del salvamento del “libre mercado” hasta fines de 2008, “según cálculos podría llegar a 7.5 billones (de dólares), el equivalente de la mitad del PIB de Estados Unidos” (Brooks, David. La Jornada 26/11/08: 32)

incesantemente y el resurgimiento de la especulación en las bolsas de valores les permite fetichizar nuevamente los índices de precios bursátiles como los verdaderos indicadores del desarrollo. La brecha entre el bajo crecimiento del PIB o su disminución hacia valores negativos y el de los mercados bursátiles se amplía, lo cual significa que se ha restablecido la especulación, al respecto la siguiente gráfica nos permite comparar el comportamiento del mercado bursátil en crisis anteriores con la actual, donde los gastos para el salvamento ha sido cuantioso (ver nota 7). Los especuladores solamente esperaron que los gobiernos canalizaran grandes recursos fiscales al llamado salvamento para reiniciar nuevamente la burbuja especulativa como lo observamos en la gráfica siguiente:

CAIDA DE LOS MERCADOS BURSÁTILES EN ESTADOS UNIDOS
VALORES CON AJUSTE POR INFLACIÓN



Fuente: dshort.com

A partir de la toma de posesión de Obama y su llamado a reconstruir Estados Unidos, los especuladores reiniciaron una nueva presión para el aumento de los

precios de las acciones existentes. El crecimiento de los índices bursátiles no se debe a nuevas emisiones de títulos, sino al ingreso masivo de hot money que reclama altas ganancias sin participar en la producción, en esto aparentemente no hay ningún cambio. En el caso de la crisis de 1929, en la gráfica se observa una caída libre de 34 meses (casi 3 años), con una disminución del índice Dow Jones del -86.2. En el caso de la llamada crisis financiera que se inició en 2007, el anuncio de los apoyos de tipo anticíclico y los cuantiosos recursos canalizados por gobiernos de diversos países, en el caso de los valores de la gráfica anterior, por el de Estados Unidos, permitió que en el mes 17, es decir, a año y medio de iniciada la recesión, y después de una caída del índice S&P 500 de -57.5%, se iniciara un nuevo ascenso sostenido durante siete meses, hasta fines de septiembre de 2009, recuperando más de 20 puntos porcentuales y todo parece indicar que la tendencia alcista continuará.

En este sentido, la especulación vuelve a implantarse, si acaso hay algún cambio, este pasa por la reestructuración del sistema financiero que implica nuevas regulaciones, pero debe haber un acuerdo político conducido por un Estado con un enfoque distinto al actual, que someta el excesivo poder del capital financiero para que las regulaciones puedan ser aplicadas, como las caídas anteriores de la bolsa, la memoria se borra y los inversionistas vuelven a actuar como si no hubiera pasado nada, de eso se encargan los medios de comunicación especializados y los intermediarios financieros. El inversionista vuelve a estar a la expectativa de que le sugieran colocar sus recursos en títulos de cualquier tipo después de que le ha aplicado el reset.

El FMI y el Banco Mundial que en gran medida han sido los artífices y testigos mudos de la crisis, deberán ser repensados para que las posibilidades de que vuelva a ocurrir otra catástrofe económico-financiera reduzcan sus efectos. Sin embargo, hasta la fecha no se percibe que estén en profunda reestructuración y empiezan nuevamente a operar y, lo más grave, sugerir y tratar de imponer nuevamente medidas de política económica equívocas para los países.

El cambio de fondo deberá ser impulsado por sectores mayoritarios de la sociedad para tener un mejor sistema social y financiero, ya que la salida de la crisis es con cargo a recursos fiscales que se les sustraen a la mayor parte de la población para

canalizárselos a banqueros y empresarios, aunque como señalamos, la amnesia se generaliza y los actores que pudieran realizar algún cambio se dedican a otra actividad, menos a reestructurar el sistema financiero.

En estas condiciones, la crisis actual, a pesar de su profundidad, de ninguna manera puede pensarse que es el fin del neoliberalismo como muchos analistas lo han planteado. En el caso de México la correlación de fuerzas es favorable a la continuidad de ese modelo y desde el poder no se consideran cambios, ni siquiera mínimos, que pudieran atenuar los efectos más perversos sobre la población, como lo podemos constatar tanto por los contenidos de las pasadas campañas electorales, donde estuvo ausente el tema de la crisis, como por los resultados de la casi inexistente política anti crisis del gobierno federal.

Paradójicamente, el ascenso de fuerzas sociales que presionaron para un cambio en el proceso electoral del 2006 se han visto sumamente reducidas por la fractura del único partido que en su momento planteó un proyecto alternativo, no como el fin del capitalismo, sino “para remover las caducas estructuras de poder que han impedido a México y a su pueblo salir del atraso y la pobreza...reactivar la economía, generar empleos y garantizar mejores condiciones de vida para la mayoría”. (López Obrador, A. 2007: 184 y 190)

Desde que fue jefe de Gobierno del Distrito Federal, el candidato presidencial López Obrador fue considerado “un peligro para México”, sin embargo, el peligro real ha estado en la imposición a toda costa del neoliberalismo que ha implicado el saqueo del patrimonio nacional y una desigual distribución de la riqueza muy acentuada, aspectos sustentados por las fuerzas más reaccionarias del país que se han visto altamente beneficiadas y que nos han conducido a una crisis institucional y sistémica que no nos viene de fuera, sino que es consustancial al advenimiento del modelo neoliberal del que somos parte, de ahí que prácticamente desde breve tiempo después de la firma del TLCAN se presentó en nuestro país la primera gran crisis de la globalización a partir de diciembre de 1994.⁸

⁸ Noam Chomsky, en una reciente conferencia magistral celebrada en la UNAM, señaló que “En el caso especial de México, el taller de desarrollo de estrategias para América Latina, celebrado en el Pentágono en 1990, halló que las relaciones Estados Unidos México eran ‘extraordinariamente positivas, y que no las perturbaba ni el robo de elecciones, ni la violencia de Estado, ni la tortura o el escandaloso trato dado a obreros y campesinos...vieron una nube en el horizonte: la amenaza de una ‘apertura de la democracia en México’, la cual temían podría ‘poner en el cargo a un gobierno más interesado en desafiar a Estados

La alternancia en el poder, que en su momento fue para muchos una esperanza para el cambio, desembocó en un ejercicio que profundizó los vicios en que ha incurrido el sistema (impunidad, corrupción e ineficiencia) y hemos llegado a una gran falta de credibilidad al no haber transparencia en el proceso electoral de elección presidencial en el 2006.

Se informó que el abstencionismo en las elecciones de 2009 alcanzó cifras cercanas al 60% del padrón electoral, esta cifra que ya es habitual en este tipo de comicios, muestra una situación que debemos señalar de por sí grave, y se complica más si agregamos el porcentaje de votos nulos. Hay una alta cifra de ciudadanos que por diversas razones, entre otras que percibe una crisis institucional de los órganos electorales, no participa en elecciones.

Podemos considerar que en este caso concreto, los resultados electorales manifestados en la gran caída en votación del PAN en el 2009, es un rechazo al autollamado presidente del empleo que carga en sus pasivos con alrededor de 515 mil desempleados del sector formal de octubre de 2008 a mayo de 2009, con más de 12 mil empresas cerradas en el mismo periodo, pertenecientes fundamentalmente a la construcción, comercio e industria de transformación. (Cardoso, V. 2009:31). No puede seguir repitiéndose que la crisis nos viene de fuera, sino que hay que hacer mucho internamente para contrarrestar sus efectos. Tan tiene causas locales derivadas de las políticas públicas que se han instrumentado, como la dependencia excesiva del comercio exterior con los Estados Unidos y la extranjerización del sistema financiero, al respecto la calificadora Moody's considera que "Es obvio que los países más afectados fueron aquellos más estrechamente ligados a la economía estadounidense" (González, R. La Jornada. 26/06/09: 31)

El regreso al pasado se ha impuesto con el retorno del PRI en las elecciones intermedias de 2009; a los poderes fácticos les resulta una mejor opción que el gobierno panista que ha demostrado su incapacidad de gobernar y han dado luz verde a la próxima sucesión presidencial que se inició profusamente por los medios electrónicos antes de las elecciones del 5 de julio del año citado. La visión

Unidos sobre bases económicas y nacionalistas. La cura recomendada fue un tratado Estados Unidos México...y proponerle las reformas neoliberales de la década de 1980 que 'ataran de manos a los actuales y futuros gobiernos' mexicanos en materia de políticas económicas" (La Jornada. 22/09/09: 7)

pro empresarial de dicho candidato alienta la expectativa de que ese sector cuente con todas las facilidades para incrementar sus negocios como ha sido la constante en el periodo neoliberal.

Por otra parte, los sectores que apoyan al partido triunfador de los comicios intermedios olvidaron que fueron sus gobernantes neoliberales en turno los que implantaron la entrega de los recursos de la nación a empresarios vinculados al poder y a los extranjeros y que nos llevaron a la globalidad sin obtener ventajas para nuestro país, la amnesia no solamente es los mercados financieros, también se presenta en el campo de la política. La profundidad de la crisis pudo ser la causa de ese *olvido*, pues ha trascendido que la estrategia para obtener el voto, estuvo basada en gran medida en resucitar diestramente las tradicionales formas, al margen de la ley, que se utilizaron en los *tiempos gloriosos*.

En el caso de México, se ha iniciado un necesario debate acerca de los cambios fundamentales para salir de la crisis y volver al crecimiento, destacaremos las propuestas sobre transformaciones en el campo financiero y el papel del Estado:

Por parte de partidos políticos:

El Partido del Trabajo en el documento “Elementos y Propuestas para la Discusión del Paquete Económico del 2010 “, considera necesario “Fortalecer el sistema financiero, regularlo mejor y hacerlo eficiente y competitivo acabando con prácticas monopólicas u oligopólicas”, (www.revoluciones.org/propuestaeconomica-ptconvergencia2010.pps). En el posicionamiento del Partido del Trabajo en torno al Tercer Informe de gobierno se señaló que “el reto es la clausura del ciclo neoliberal y la instauración de un nuevo modelo de desarrollo...El salvamento comprende la reordenación del sistema bancario y financiero”. En el aspecto relativo al Estado considera que. “Asistimos al naufragio del orden jurídico...El Estado carece de poder; el Ejecutivo, de liderazgo; el Congreso, de competencias; el ciudadano de representación eficaz”. (La Jornada. 03/09/09:15)

El Partido Revolucionario Institucional en el documento “Para enfrentar la emergencia e impulsar el crecimiento económico, el empleo y combatir la pobreza establece que: “El actual modelo económico está agotado. Hay que recuperar, sobre nuevas bases, el empleo y el crecimiento en el corto plazo; y crear las condiciones para un desarrollo sostenido, equitativo y competitivo en el mediano

plazo.” En relación al sistema financiero, propone la “Regulación del Sistema Financiero. Más facultades al Banco de México y a la SHCP para regular eficazmente el funcionamiento del sector financiero. Mecanismos que induzcan a la banca comercial a financiar al sector productivo...promoción de la propiedad mexicana de la banca, mediante mecanismos que favorezcan la participación de un gran número de inversionistas en el capital social de las instituciones, especialmente en Banamex. Mecanismos para reducir la brecha entre las tasas pasivas y las activas, para incentivar el abaratamiento del crédito y su canalización preferente a actividades productivas” (La Jornada. 03/09/09: 11)

Nótese cómo el PRI sugiere la propiedad mexicana de la banca, pero no a través de nacionalizaciones o bien la creación de instituciones nacionales, sino que se emitan acciones y que sean adquiridas por mexicanos pero conservándose la propiedad extranjera actual. En este sentido se daría financiamiento adicional a Banamex para que continúe la misma política que ha desarrollado hasta la fecha. No hace referencia al marco legal vigente para que se recupere por el Estado la rectoría del sistema bancario y que pudiera reorientarse el financiamiento hacia la actividad productiva.

El llamado Gobierno Legítimo ha hecho un llamado al pueblo de México en el que considera que “México atraviesa por una de las crisis más severas de su historia reciente...se trata de un proceso de degradación progresiva que afecta a todos los órdenes de la vida pública y de la convivencia social...los potentados no están dispuestos a permitir ningún cambio que ayude realmente a enfrentar la crisis económica” propone tareas concretas: “Trabajar cotidianamente en la organización del pueblo...es fundamental seguir creando redes alternativas de información...detener...todo aquello que signifique nuevos retrocesos...no permitir el cobro del IVA en medicinas y alimentos, la reducción del presupuesto a la educación, la salud y la seguridad social...seguir...en la defensa de la economía popular” (López Obrador, A. 29/07/09: 7. La Jornada)

También algunas organizaciones sociales han hecho propuestas:

En el documento “México frente a la crisis: Hacia un nuevo curso de desarrollo” un grupo de notables intelectuales presentan la propuesta específica sobre “Política monetaria y sistema financiero. Es preciso establecer para el banco de México un

mandato que considere objetivos de crecimiento y empleo, y no solamente de inflación, así como permitirle que redescuento papel de la banca comercial y de desarrollo” (La Jornada., 11/09/09: 9). Este grupo considera que “para garantizar que la economía crezca y los mercados funcionen de manera eficaz se requiere la acción de un Estado fuerte y transparente que establezca un régimen efectivo de protección y seguridad sociales”.

El Movimiento por la Soberanía Alimentaria y Energética, los Derechos de los Trabajadores y las Libertades Democráticas, integrada por centrales campesinas y sindicatos, han hecho una propuesta “Hacia un cambio de modelo económico, por una salida democrática y popular de la crisis” en la cual señalan la necesidad de “redefinir la relación entre gobierno y la sociedad para dar pasos hacia la **democracia participativa**...propugna una nueva relación entre el Estado, la economía y la sociedad, que implica la profunda democratización del régimen político como la reestructuración del sistema económico [modificar] el papel del Estado, sus mecanismos de intervención y regulación de los mercados, así como el diseño de políticas públicas”. (La Jornada. 08/09/09: 14),

La Comisión Especial para la Unidad de las Izquierdas ha elaborado el documento “POR LA UNIDAD DEMOCRÁTICA, PROGRESISTA Y DE IZQUIERDA”, hace un llamado al pueblo de México para llegar a acuerdos sobre los siguientes ejes: “Construcción de un nuevo régimen republicano que implique: democracia efectiva, directa y participativa...Cambio de modelo económico que garantice trabajo digno y bien remunerado...desarrollo integral, equitativo y sustentable para la Nación”. (La Jornada. 15/09/09: 17)

La propuesta del PAN fue presentada por Felipe Calderón con motivo del 3er. Informe de gobierno, en un acto no ante el Congreso de la Unión, sino acompañado por invitados especiales en el que se trató de rememorar el regreso a la fastuosidad del presidencialismo ya agotado. Se presentó el llamado decálogo en el cual se hace una interpretación muy ideologizada de la realidad, por ejemplo, en el caso de la crisis no se reconocen causas internas, señala que “no obstante la severidad de los choques externos inéditos que México ha sufrido, el país

permanece fuerte y con rumbo”, aunque reconoce las limitaciones al expresar que: “Soy el primero en reconocer que a la vista del México al que aspiramos, lo logrado es claramente insuficiente...Tenemos que cambiar a México...Es la hora de cambiar, y es la hora de cambiar a fondo...asumir las reformas y las transformaciones que México necesita” Lo que no aborda es que el neoliberalismo ya ha cambiado al país y hay diversas propuestas de cambio para rectificar, pero pareciera que la de Felipe Calderón, el cambio es tomar medidas que nos lleven a profundizar el neoliberalismo. El *presidente del empleo* se pregunta “cómo podemos hacer que México se convierta en un país que tenga inversión, empleo, crecimiento económico acelerado y sostenido, una justa distribución del ingreso nacional” La respuesta que ya han dado una gran cantidad de actores políticos es el cambio de rumbo, el cambio de modelo de desarrollo, la propuesta de Calderón fue el decálogo:

- 1.- “concentrar la fuerza y los recursos del Estado mexicano en un esfuerzo de todos por frenar el crecimiento de la pobreza, por mitigar los impactos negativos que la crisis alimentaria y económica mundial han dejado en nuestra población de menores ingresos”
- 2.- “México puede y debe alcanzar en esta administración la cobertura universal de salud”
- 3.- “Lograr una educación de calidad”
- 4.- “reforma profunda de las finanzas públicas”
- 5.- “emprender una nueva generación de reformas en las empresas públicas del sector energético”
- 6.- “reforma al sector de las Telecomunicaciones”
- 7.- “transformación del sector...laboral”
- 8.- “Emprenderemos...una reforma regulatoria de fondo”
- 9.- “profundizar y ampliar la lucha frontal contra el crimen”
- 10.- “emprender una reforma política de fondo”

Al conocer las propuestas de *cambio* nos preguntamos si son de una campaña presidencial desfasada, se pudieron instrumentar tales cambios al principio de su

administración y no plantearlos cuando es un presidente derrotado en los procesos electorales de 2009 y que tendrá una Cámara de Diputados dominada por el PRI

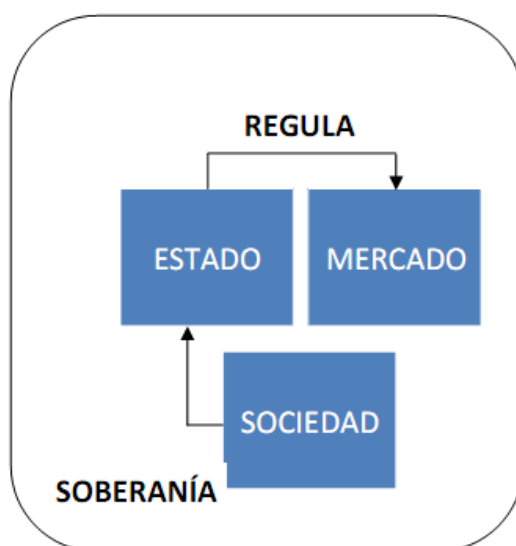
Entre líneas observamos un intento de refuncionalización del neoliberalismo, nuevamente insistir en privatizar Pemex, en la reforma laboral que atenta contra los derechos de los trabajadores, en aumento de impuestos. Estas son recomendaciones en las que insiste el FMI. La realidad se presenta en el proyecto de presupuesto de 2010, en el aumento generalizado de impuestos, en realidad es un nuevo plan de choque al que fue obligado el país para conservar la calificación crediticia de las calificadoras de valores -ahora también en entredicho-, quieren que el negocio continúe y que el sistema financiero siga dando altas ganancias con todo y crisis.

La continuidad de los efectos de la crisis que hasta ahora han sido inadvertidos por el gobierno federal y la poco efectiva política anticrisis, son los lastres, entre otros, incluyendo la opacidad de las elecciones presidenciales de 2006 y su reiteración en el año de 2009, del uso indebido en la campaña del partido gobernante de la figura presidencial, que el gobierno tendrá que asumir como su responsabilidad. De acuerdo a diversos pronósticos, la declinación será la constante hasta el final del sexenio, pues las estimaciones sitúan los albores de una recuperación incipiente entre 2011 y 2012, tiempos políticos tardíos para revertir el descrédito. (Rodríguez, I. 2009:30)

CONCLUSIÓN

Concluimos que existe una crisis institucional dentro del marco de la crisis global y parafraseando a Enrique Dussel señalamos que *Las instituciones son necesarias; pueden estar al servicio del pueblo o servirse del pueblo. Cuando esto último sucede, cuando se fetichizan como algo ajeno o superior a los ciudadanos o se corrompen, hay que cambiarlas y se las cambia, "ya es una revolución".*

La sociedad tendrá que movilizarse, organizarse y presionar bajo modalidades distintas a los partidos políticos, o bien crear un nuevo partido más acorde al siguiente esquema:



La soberanía debe radicar en la sociedad y sus necesidades serán atendidas por el Estado, éste a su vez regula y supervisa a las empresas y al mercado, es decir, la situación inversa a la actual, hacia ese escenario debemos orientarnos.

BIBLIOGRAFIA

- Dussel, Enrique. 20 tesis de política. Siglo XXI y CREFAL. México. 2006
- Greenspan, Alan. La Era de las Turbulencias. 2008. Ediciones B. España.
- Hilferding, Rudolf. El Capital Financiero. Editorial El Caballito. México. 1973
- López Obrador; Andrés Manuel. (2007). La mafia nos robó la presidencia. Grijalbo.
- Martínez Peinado, Javier. Globalización, Capitalismo e Imperialismo. Revista Viento Sur. N°100. España. Enero 2009.
- Mintzberg, Henry (1999), La estructuración de las organizaciones” Barcelona, España. Editorial Ariel
- Núñez Estrada, Héctor R. Hacia La Crisis Financiera Global. Gestión y Estrategia N°14. UAM-A. México. Julio-Diciembre. 1998.
- Simon, Herbert. El Comportamiento Administrativo. Editorial Aguilar. Argentina.1988.
- Soros, George. El Nuevo Paradigma de los Mercados Financieros. Editorial Taurus. México. 2008.
- Valenzuela Feijoo, José. Mercado (ley del valor) y planeación corporativa. Revista REDOL UAM Azcapotzalco. No. 1

DOCUMENTOS Y REFERENCIAS

AFP, Reuters. GM se declara hoy en bancarrota; será la tercera mayor en la historia de EU. La Jornada. 01/06/09

Cardoso, Víctor. Más de 12,000 empresas han cerrado en los últimos siete meses, asegura el INEGI. La Jornada, 6 de Julio de 2009.

Chomsky, Noam. Conferencia magistral celebrada en la UNAM. La Jornada. 22/09/09

García Hernández, Arturo. Cambiar las instituciones que se corrompen “ya es una revolución”: Enrique Dussel. La Jornada. 02/10/09

González Amador, Roberto. México perdió el control de su sistema bancario. La Jornada. México. 12/04/2007.

_____. La Jornada. La deuda del gobierno llegó a \$4.5 billones; duplica la de 2000. 4/09/09

_____. Mexicanos tienen invertidos en bancos de EU 60 mil 729 mdd. La Jornada. 11/09/09

_____. Prevé OCDE caída de 8% de la economía para este año. La Jornada. 25/06/09

_____. “Ofrece Hacienda ‘total liquidez’ a bancos privados” La Jornada. 16/10/08 1).

_____. México sufrirá la mayor contracción en AL y será el que más tarde saldrá de la recesión. La Jornada. 26/06/09

Movimiento por la Soberanía Alimentaria y Energética, los derechos de los trabajadores y las libertades democráticas. Hacia un cambio de modelo económico. Por una salida democrática y popular a la crisis. La Jornada. 08/09/09

La Jornada. TEPJF: OTRO GOLPE A LA DEMOCRACIA. Editorial. 29/09/09

Ley de Instituciones de Crédito. CNBV. México. 2008.

López Obrador, Manuel. Gobierno legítimo de México. Al pueblo de México. La Jornada. 30/07/09.

México frente a la crisis hacia un nuevo curso de desarrollo. Desplegado firmado por un grupo de notables intelectuales. La Jornada. 11/09/09

Obama, Barack. Discurso de su Toma de Posesión. La Jornada. México. 21/01/09

Partido del Trabajo. Posicionamiento que a nombre del Partido del Trabajo, presentó el Diputado Porfirio Muñoz Ledo en torno al Tercer Informe de Gobierno. La jornada 3/09/09

Partido Revolucionario Institucional. Para enfrentar la emergencia e impulsar el crecimiento económico, el empleo y combatir la pobreza. La Jornada 03/09/09

Ponce Silva, Ciro. Zedillo, Salinas y Fox 'destruyeron' las instituciones, asegura Ifigenia Martínez. La Jornada- 16/06/09

Por la Unidad Democrática, progresista y de Izquierda. Llamamiento al Pueblo de México. Comisión Especial para la Unidad de las Izquierdas. La Jornada. 2009/09/09

Presidencia de la República. Discurso del 3er. Informe de Gobierno. 02/09/2009
>www.presidencia.gob.mx<

Rodriguez J. Israel. Retornará América Latina a la senda del crecimiento en 2010. Santander. La Jornada. 6/07/09

Banamex: el boquete fiscal, por falta de prudencia administrativa. La jornada. 6/09/09